

Barcelona, 2 de juliol de 2025

Resolució núm.: 280/2025 (recurs N-2025-0321)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per G.G., en nom i representació de l'empresa SILMAR SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS URBANOS, SLU, contra la seva exclusió del contracte de subministrament i instal·lació de jocs infantils al parc Dalmau de Calella, licitat per l'AJUNTAMENT DE CALELLA (expedient 2025/3), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 17 de gener de 2025, es va publicar l'anunci de la licitació en el perfil de contractant de l'AJUNTAMENT DE CALELLA (en endavant, l'Ajuntament o òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual es van posar a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altres documents contractuals. En data 20 de gener de 2025 es va publicar l'anunci al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE), S 13/2025.

L'objecte del contracte, segons consta en l'apartat A del quadre de característiques del PCAP, és el subministrament i instal·lació completa de jocs infantils necessaris per a la renovació de les dues àrees de jocs infantils així com dels elements auxiliars, paviment de seguretat i mobiliari urbà associat, per crear una nova àrea singular al Parc Dalmau de Calella.

El seu valor estimat (VEC) ascendeix a 330.578,51 euros i no es troba dividit en lots.

SEGON. El termini de presentació d'ofertes es va establir fins al 27 de gener de 2025, havent concorregut a la licitació els operadors econòmics següents:

- JUEGOS KOMPAN, SA (JUEGOS KOMPAN)

- HAGS-SWELEK, SA (HAGS-SWELEK)
- SILMAR SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS URBANOS, SLU (des d'ara, SILMAR o la recurrent)
- CROUS EXPERT, SL
- HAPPY Ludic PLAYGROUND AND URBAN EQUIPMENT, SL (HAPPY Ludic)
- HPC IBERICA, SA
- BENITO URBAN, SLU (BENITO URBAN)
- SAVIA PROYECTOS Y MANTENIMIENTOS, SL

TERCER. En data 19 de febrer de 2025, la mesa de contractació va procedir a l'obertura dels sobres A -documentació administrativa- i B -documentació relativa als criteris d'adjudicació que depenen d'un judici de valor- (document núm. 31 de l'expedient), acordant-se, entre altres qüestions, lliurar als tècnics municipals la documentació tècnica als efectes de l'oportuna valoració.

QUART. En data 7 de maig de 2025, es va emetre l'informe tècnic de valoració de les propostes presentades al sobre B (document núm. 32).

En particular, SILMAR va obtenir 23,5 punts d'un màxim de 45 punts, segons les ponderacions següents:

Criteris no quantificables de forma automàtica, 45 p	SILMAR SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS URBANOS, S.L.U.	23,5
1.Disseny i estètica, 15p	(-) estètica i imatge del conjunt (+) Homogeneïtat dels jocs (-) Originalitat (+) Proporcionalitat dimensional (+/-) Personalització (figures animades, identificació natural) (+) Tonalitats color harmòniques	7,5
2.Funcionalitat i valor lúdic, 10p	(-) Ordenació lineal (-) Recorreguts funcionals Gran joc arbre (+) Facilitat d'ús dels jocs i posició estratègica (+) Interès lúdic (+) Diversitat o riquesa d'estímuls (+) Capacitat de simultaneïtat d'usuaris (+) Varietat d'edats	6,5
3.Adaptació a persones amb discapacitat, 5p	(+) Molts panells interactius a peu pla. (+) Caseta hexagonal accessible. (+) Font correcte. (+) Bancs adaptat.	3
4.Adequació a l'entorn del parc, 5p	(+) Fusta com a material principal (bona integració a l'entorn natural), (-) Estridències amb plàstic de color viu. (-) Cap vinculació cultural i patrimonial. (-) Falta de integració entre els dos espais de joc. (-) Ordenació excessivament lineal. (+) Integra el gran banc corb del nivell superior.	2,5
5.Qualitat dels materials, 5p	(+) Elements de jocs amb segell de qualitat certificat TUV. (+) Fusta de Robinia de qualitat. (+) Abet blanc (+) Acredita segell ecològic FSC, Segells ISO i CSI (-) Tobogans de plàstic per trams.	2,5
6.Manteniment i la conservació, 5p	(-) Molts jocs són susceptibles al vandalisme. (-) Tobogans de plàstic per trams. (+) Fusta de Robinia de qualitat i Abet	1,5

CINQUÈ. En data 8 de maig de 2025, la mesa de contractació es va reunir de nou, va assumir les puntuacions indicades en l'informe tècnic de valoració abans esmentat i va acordar l'exclusió de diferents empreses licitadores -entre elles, la de SILMAR- pels motius que consten incorporats en la corresponent acta:

Així doncs, d'acord amb l'informe tècnic emès referent a l'avaluació dels criteris que depenen d'un judici de valor, la Mesa de contractació acorda excloure les ofertes presentades per les empreses HAGS-SWELEK SA, SILMAR SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS URBANOS SLU, CROUS EXPERT SL, HPC IBERICA SA i BENITO URBAN SLU per haver obtingut una puntuació inferior a 30 punts en aquest apartat, i en conseqüència tractar-se de propostes amb déficits qualitatius d'acord amb l'establert en l'apartat anterior.

Seguidament, va procedir a l'obertura dels sobres C de les dues licitadores que restaven admeses a la licitació (document núm. 35).

La decisió esmentada va ser publicada al perfil de contractant de l'Ajuntament en data 9 de maig de 2025.

SISÈ. En data 21 de maig de 2025, SILMAR va presentar al Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal), recurs especial en matèria de contractació contra la seva exclusió de la licitació.

En síntesi, el recurs controverteix les valoracions obtingudes en els criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor per entendre que no són coherents ni estan justificades i, per tant, vulneren els principis d'igualtat, transparència i objectivitat exigibles en un procediment de contractació pública.

Així, quant al disseny i estètica dels elements de joc, on va obtenir 7,5 punts dels 15 punts previstos en aquest apartat, sosté que la seva proposta incloïa jocs de disseny singular i personalització temàtica, amb estructures no estàndard i combinacions cromàtiques harmòniques. Malgrat això, se l'ha penalitzat per manca d'originalitat i absència de personalització, quelcom que no s'ajusta a l'establert als plecs. A més, retreu que va preguntar en repetides ocasions a què es referia exactament l'expressió "temàtica adaptada", sense rebre cap resposta o aclariment per part dels tècnics municipals.

Respecte a la funcionalitat i valor lúdic, on va obtenir 6,5 dels 10 punts previstos, argüeix que la seva proposta incloïa un gran arbre multiactivitat, múltiples panells i estructures interconnectades. Tanmateix, se l'ha penalitzat per "ordenació lineal" i "manca de recorreguts funcionals" quan el plec no exigeix una disposició determinada.

Pel que fa a l'adaptació a persones amb discapacitat, en el qual va rebre 3 punts sobre 5, manifesta que la seva proposta contenia múltiples panells a peu pla, una caseta accessible, bancs adaptats i una font d'ús universal i, malgrat això, la puntuació atorgada és inferior a altres licitadors les propostes dels quals incorporen menys mesures d'inclusió social.

En relació amb l'adequació a l'entorn, on li van ser assignats 2,5 punts sobre 5, sosté que la seva proposta utilitza fusta de robínia i avet blanc, evita l'ús excessiu de plàstic i integra el banc corb existent, sent incomprensible que se li retregui "estridència dels plàstics" i "manca de temàtica cultural".

Seguint amb la qualitat dels materials, on va rebre 2,5 punts sobre 5, explica que el plec és clar en els requeriments -fusta amb certificació FSC, materials duradors com robínia o HDPE, cordes armades i exclusió de polièster amb fibra de vidre-, sent que va presentar certificats TUV, FSC, ISO, CSI i altres. No obstant això, se li va descomptar puntuació pels “tobogans de trams” quan aquesta configuració no estava prohibida ni penalitzada al plec tècnic.

Finalment, respecte al manteniment i conservació, on va obtenir 1,5 punts sobre 5, al·lega que els seus jocs compleixen tots els requisits tècnics: fusta resistent a la intempèrie, tractaments no tòxics, cordes reforçades i dissenys senzills. Tanmateix, l'informe torna a penalitzar la seva proposta pels “tobogans de trams” i l'alt risc de vandalisme, sense fonamentar-ho amb cap element tècnic objectivable.

Per tot això, sol·licita la revisió de les puntuacions atorgades a la seva oferta, amb especial atenció als criteris 1 a 6, reformulant la valoració que li permeti avançar a la fase de valoració automàtica.

SETÈ. En la mateixa data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va sol·licitar a l'òrgan de contractació la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

Així mateix, el 22 de maig de 2025 va reclamar a la recurrent l'acreditació de la seva representació processal, la qual va evacuar el requeriment el mateix dia.

VUITÈ. En data 26 de maig de 2025, va tenir entrada en el Tribunal l'expedient de contractació i l'informe mitjançant el qual l'òrgan de contractació sol·licita la inadmissió del recurs per dirigir-se contra l'informe tècnic que valora els criteris mitjançant judici de valor, el qual no resulta un acte objecte del recurs especial.

NOVÈ. En data 30 de maig de 2025, a requeriment de la Secretaria Tècnica del Tribunal, l'Ajuntament va presentar una ampliació del seu informe mitjançant el qual, al marge de confirmar que “a data d'avui no s'ha procedit encara a la notificació de dita acta”, s'oposa als motius de fons del recurs, tot transcrivint un informe tècnic emès en data 29 de maig de 2025,

en seu de recurs, en el qual es justifiquen cadascuna de les puntuacions controvertides per SILMAR.

Així mateix, considera que el recurs no acredita cap error manifest en l'informe i que les valoracions es van efectuar en atenció als criteris establerts a la lletra J del QC.

Finalment, sol·licita la desestimació íntegra dels motius del recurs.

DESE. Obert el període d'al·legacions per part d'aquest Tribunal en data 2 de juny de 2025, de conformitat amb les dades facilitades per l'òrgan de contractació, als efectes de realitzar al·legacions al recurs interposat si això ho consideraven oportú, va presentar dins de termini el corresponent escrit JUEGOS KOMPAN.

En el seu escrit, JUEGOS KOMPAN peticiona la inadmissió del recurs de SILMAR per manca d'identificació de l'acte impugnat i, també, per manca de fonamentació. Així, malgrat aquesta empresa hagués identificat posteriorment l'acte impugnat, al seu parer, es tractaria d'un tràmit improcedent. En tot cas, al·lega, també, una manca de fonamentació del recurs, tota vegada que aquest no invoca cap causa de nul·litat o anul·labilitat de l'acte impugnat. En definitiva, exposa que el recurs es limita a identificar, en cada cas, la concreta exigència tècnica que han de complir les proposicions i, a continuació, passa a fer una succinta referència al contingut de la seva proposició, per afegir després que se la penalitza sense cap mena d'emparament en els plecs. Conclou, finalment, que la recurrent pretén substituir el criteri tècnic de l'òrgan de contractació pel seu propi, motiu pel qual sol·licita la desestimació íntegra del recurs.

ONZÈ. En data 3 de juny de 2025, l'Ajuntament, a instància de la Secretaria Tècnica del Tribunal, va presentar un escrit mitjançant el qual fa constar el seu posicionament contrari a l'eventual suspensió d'ofici del procediment de licitació *"en tant que la part recurrent no ho ha sol·licitat expressament"*.

DOTZÈ. En data 4 de juny de 2025, mitjançant la Resolució S-23/2025, el Tribunal va acordar la suspensió d'ofici del procediment de contractació.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013).

SEGON. El contracte objecte d'examen es tramita per una administració pública, ve qualificat a la documentació contractual com a contracte mixt on la prestació principal és el subministrament i té un VEC de 330.578,51 euros.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs s'interposa contra l'exclusió de la recurrent, que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació, segons l'article 44.2 b) de la LCSP, si bé per discutir les valoracions obtingudes en els criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor.

QUART. El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte impugnat, en tant que empresa que ha resultat exclosa de la licitació per no haver obtingut la puntuació mínima per avançar a la següent fase i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

CINQUÈ. El recurs s'ha d'entendre presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP, tota vegada que no s'ha notificat la decisió impugnada a l'empresa recurrent, tal com ha reconegut l'Ajuntament, si bé aquesta ha pogut tenir coneixement del seu contingut en tant que va ser publicada al perfil de contractant en data 9 de maig de 2025, quelcom que permet apreciar obert el termini d'impugnació en qualsevol cas.

També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Entrant en el fons de l'assumpte, la controvèrsia se centra a escatir si la valoració tècnica de l'oferta presentada per SILMAR, quant als criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor "*valoració del disseny i estètica dels elements de joc proposats*", "*valoració de la funcionalitat i valor lúdic*", "*valoració de l'adaptació dels elements de joc a persones amb discapacitat física i/o psíquica*", "*adequació de la proposta a l'entorn del parc*", "*valoració de la qualitat dels materials*" i "*valoració dels requeriments de manteniment i conservació*" es troba afectada d'errors o arbitrarietats i, addicionalment, si està mancada de la motivació necessària que garanteixi el coneixement de les raons que han dut a l'atribució de les puntuacions efectivament assignades.

Amb caràcter previ, però, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 135/2025, 108/2025, 80/2024, 70/2024, 565/2023, 451/2023, 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021, 222/2020 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T145/98, Rec. P. II-

387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (a més de les ja citades, les resolucions 3/2024, 163/2023, 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Igualment, és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha vingut denominant com el "nucli material de la decisió" (entre d'altres, les resolucions 46/2025, 307/2023, 49/2023, 354/2022, 25/2022, 149/2021, 112/2021, 225/2020, 35/2020, 26/2020, 2/2020, 361/2019, 91/2018, 58/2018 d'aquest Tribunal).

Ara bé, això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica de l'administració sigui absoluta. En aquests casos, la funció revisora del tribunal queda circumscrita als aspectes formals de competència i procediment, de compliment de la normativa i els plecs que regeixen la licitació i de motivació dels actes per tal de dilucidar si hi concorre arbitrarietat, discriminació, manca de força en les argumentacions o error patent d'apreciació (a més de les ja citades, resolucions 96/2025, 51/2024, 563/2023, 54/2022, 1/2022, 13/2022, 376/2021, 317/2021, 70/2020, que incorporen alhora jurisprudència europea i doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals).

Adicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha d'estar a allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certesa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal

en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 104/2025, 10/2023, 13/2022, 112/2021, 59/2021, 50/2021, 21/2021, 406/2020, 135/2020 d'aquest Tribunal).

Ergo, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certesa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrï que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. Per tant, aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'han seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

Ultra això, per analitzar la qüestió controvertida cal partir del fet que, efectivament, els plecs rectors de la licitació, en aquesta qüestió, no van ser impugnats en el seu moment i que, per tant, en aquest sentit, van esdevenir *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte van esdevenir vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, les resolucions 99/2025, 29/2024, 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020, 67/2020, 44/2020, 266/2019 d'aquest Tribunal seguint la jurisprudència del Tribunal Suprem -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals i, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del TACRC, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

Així, per l'enjudiciament de les qüestions plantejades respecte la manca de motivació de la valoració realitzada dels criteris susceptibles de judici de valor, cal portar a col·lació les previsions contingudes en els plecs rectors del procediment. En aquest sentit, cal partir de la definició de l'objecte contractual que efectua l'apartat 1.2 del PPT, segons el qual:

1.2.- Objecte del contracte i àmbit d'aplicació

L'objecte del present contracte és el subministrament i instal·lació completa de jocs infantils necessaris per a la renovació de les dues àrees de jocs infantils així com dels elements auxiliars, paviment de seguretat i mobiliari urbà associat, per crear una nova àrea singular al Parc Dalmau de Calella.

El licitador proposarà els elements de joc i/o les àrees de jocs infantils de temàtica i disseny lliures, dins les tipologies i línies definides per l'Ajuntament, i que compleixin amb els requeriments mínims generals i específics de cada zona, quant a tipologia i disseny, qualitat dels materials, aspectes lúdics i d'instal·lació que s'estableixen en el present plec.

El present contracte inclou les següents actuacions:

- Desmuntatge, retirada i transport a gestor de residus autoritzat o al magatzem municipal dels jocs i mobiliari urbà existents (paperes i bancs de fusta) de l'àmbit d'actuació. Retirada de les tanques de fusta existents. Demolició de les jardineres existents.
- Subministrament i instal·lació completa dels jocs, terres de seguretat, rètols, elements auxiliars (bancs, papereres, fonts, tanques de fusta, baranes) i altres elements que formin part de la proposta de l'àrea de joc a renovar.
- Realització de l'obra civil necessària per a la correcta instal·lació dels elements de joc proposats en la oferta així com aquella obra civil requerida per la completa finalització del disseny proposat, inclòs el sistema de drenatge del paviment.

Les propostes han d'incloure tot el conjunt de l'obra civil, el subministrament, la instal·lació i els acabats de totes les estructures i elements. En aquest sentit, l'àrea ha de quedar completament dotada amb paviments de seguretat, elements auxiliars, mobiliari i senyalització, segons les indicacions que s'exposen en el present Plec.

En ordre a l'elecció de la proposta més avantatjosa per a la consecució d'aquest objecte es preveu un conjunt de criteris d'adjudicació -automàtics i susceptibles de judici de valor-. Així, l'apartat J del quadre de característiques (QC) enumera els criteris d'apreciació subjectiva previstos en aquesta licitació:

Críteris que depenen d'un judici de valor:	A1: Proposta tècnica. Fins a un màxim de 45 punts. L'empresa licitadora haurà de presentar una PROPOSTA TÈCNICA explicativa de la instal·lació, que inclourà: 1) Documentació descriptiva, <u>amb un màxim de 10 pàgines</u> DIN A4 i/o DIN A3 (No es valorarà qualsevol informació inclosa de la pàgina 11 en endavant sense ser motiu d'exclusió), amb el següent contingut mínim: ▪ Memòria tècnica i descriptiva del conjunt de la proposta, justificació de la seva adequació a l'espai, especificant les estimulacions/activitats de joc, el nombre d'usuaris, circuits i elements inclusius. ▪ Plànols del conjunt de la proposta presentada en planta i alçats. ▪ Representacions gràfiques del conjunt de la proposta i dels elements proposats (models 3D, fotomuntatges,...) que expliquin el conjunt de la proposta així com la seva integració i relació amb l'entorn. Simulació 3D de l'àrea acabada. ▪ Justificació de l'accessibilitat dels jocs i de les característiques del paviment de seguretat segons els jocs. 2) Fitxes tècniques de tots els elements de joc proposats amb les seves característiques físiques, que indiquin els aspectes d'ús i lúdics (accessibilitat, franges d'edat d'ús, nombre d'usuaris simultanis,...) i els aspectes tècnics i constructius més rellevants. Materials dels elements de joc, la seva durabilitat, resistència i solidesa, les seves qualitats mediambientals i característiques que facilitin el manteniment posterior. 3) Certificació FSC o normes d'un sistema equivalent de gestió forestal sostenible i responsable. 4) Pressupost detallat de les partides d'execució, tant de les actuacions d'obra civil prèvies, com dels subministraments de cada joc i d'altres elements, transport, instal·lació i qualsevol altra necessària per a l'execució completa de la proposta. 5) Pla d'obra amb calendari d'execució.
---	---

Per la valoració de la proposta tècnica mitjançant un judici de valor s'aplicaran els següents críteris:

- **Valoració del disseny i estètica dels elements de joc proposats, fins a 15 punts.**
Es valora l'estètica i imatge del conjunt, l'homogeneïtat dels jocs, la originalitat, la diferenciació respecte la resta d'estructures de les àrees d'esbarjo del municipi, dimensions dels elements, adequació a l'espai disponible, possibilitats de personalització dels elements, combinació de colors i/o gamma de colors dels elements, etc.
- **Valoració de la funcionalitat i valor lúdic, fins a 10 punts.**
Es valora la diversitat, versatilitat, varietat de les estimulacions (lúdiques, educatives, motrius...) dels elements de joc, el joc simultani, el nombre màxims d'usuaris, la franja d'edats dels potencials usuaris.
- **Valoració de l'adaptació dels elements de joc a persones amb discapacitat física i/o psíquica, fins a 5 punts.**
Es valoren els circuits i elements inclusius per a nens amb necessitats especials i l'accessibilitat universal.
- **Adequació de la proposta a l'entorn del parc, fins a 5 punts.**
Es valora l'ambientació i integració dels elements amb l'entorn del parc.
- **Valoració de la qualitat dels materials, fins a 5 punts.**
Es valora la durabilitat, resistència, solidesa, procedència, reciclabilitat, vida útil dels diversos materials, tant dels elements que componen el joc com la resta d'elements que formen l'àrea, tot tenint en compte que seran d'obligatori compliment les especificacions relatives als materials i les seves qualitats contingudes al plec de prescripcions tècniques.
- **Valoració dels requeriments de manteniment i conservació, fins a 5 punts.**
Es valora la facilitat de conservació, neteja, reparació, detalls dels acabats i les característiques que facilitin el manteniment.

La informació referent al termini de garantia del producte continguda a les fitxes tècniques dels elements de jocs no es valorarà en aquest apartat ni serà motiu d'exclusió, sempre que aquesta fitxa tècnica sigui predeterminada pel fabricant del producte i no formi part del contingut exposat pel licitador en el document de 'proposta tècnica explicativa' subjecte a un judici de valor; i sens perjudici que en l'apartat B2 s'avalui la puntuació corresponent al termini d'ampliació de garantia que s'ofereix addicionalment respecte el mínim establert.

Per tal de garantir un nivell de qualitat mínim, s'estableix un llindar mínim de 30 punts en l'avaluació dels criteris no quantificables de forma automàtica. El no assoliment d'aquest llindar mínim comporta l'exclusió del procediment licitatori, per la qual cosa no passarà a la següent fase.

D'altra banda, l'apartat 2 de PPT estableix les característiques de les àrees de jocs, elements de jocs i materials, tal com s'extracta seguidament:

2.1.- Elements de jocs

Les dimensions i el grau de dificultat dels elements de joc es correspondran amb el grup d'edat dels infants (fins a 5 anys i de 6 a 12 anys), definit per a cada zona.

La selecció d'aquests elements es farà en funció de la dimensió i la forma de l'àrea on s'integraran. Els elements de joc han de formar un conjunt homogeni amb l'entorn i ser compatibles i complementaris amb la resta dels elements d'aquest entorn.

Tot i no determinar el tipus de joc concret a instal·lar, la proposta haurà d'incloure elements que incloguin diferents estimulacions/activitats de joc. S'entén per estimulació cadascuna de les diferents activitats que es poden realitzar i que responen a diferents estímuls, com per exemple: reliscada, balanceig, pujada, escalada, gir, equilibri, estimulació tàctil, estimulació auditiva, reunió, etc.

Les àrees comptaran amb jocs destinats a diferents edats i condicions físiques, i es tindrà en compte, a l'hora de dissenyar els jocs, la manera d'aconseguir la major accessibilitat possible a nens i nenes amb dificultats de mobilitat i en general amb qualsevol tipus de discapacitat. S'hauran d'incloure jocs sensorials o motrius aptes per diferents disminucions: moviment, manipulació, cognitiu, intel·lectuals, etc. S'haurà d'atendre al

màxim de col·lectius diferents segons les seves edats, capacitats i interessos, de forma que el conjunt sigui el més inclusiu i adaptat possible.

Els jocs i en general tots els elements han d'estar dissenyats de manera que el risc derivat del joc sigui discernible i calculable pel nen.

Els elements de joc tenen associada una àrea d'influència en superfície al seu voltant (àrea de seguretat), que correspon a l'espai on podria caure un infant que estigués jugant amb ells. Aquesta superfície ha d'estar obligatòriament lliure de cap obstacle o superfície dura, per tal d'evitar el perill de caure a sobre. S'han de respectar sempre les àrees de seguretat o d'impacte que, per a cada equipament de joc, assenyalen els fabricants. Només es poden encavalcar les àrees de seguretat en el cas de jocs estàtics i sempre deixant una distància mínima entre ells de 1,5 m. El sòl de seguretat haurà de combinar colors, formes i materials adequats a l'entorn.

Les plataformes situades en alçada hauran de guardar les mesures de protecció necessàries per evitar els riscos de caigudes.

Els jocs han d'estar dissenyats per evitar possibles atrapaments produïts pels elements mòbils.

Cap part del joc ha de ser tal que permeti l'acumulació d'aigua.

Cap part del joc susceptible de ser emprada com a trepitjable podrà ser reliscosa.

Les fonamentacions, traves tots els elements necessaris per a la fixació i ancoratges dels equips de joc, s'han de dissenyar en la forma definida en la normativa d'aplicació.

Cap element de joc amb suports de fusta anirà directament ancorat a terra, evitant que la fusta estigui en contacte directe amb el paviment, el que accelera els problemes de podriment i envelliment de la fusta. Es muntaran sempre sobre suports metàl·lics.

Tobogans

Els tobogans hauran d'estar construïts amb algun dels següents materials:

- Acer inoxidable: estaran construïts en la seva totalitat o en la superfície lliscant en acer inoxidable.
- Materials plàstics: Els materials plàstics emprats seran: PET rotomoldejat, PET Insuflat, HDPE, HPL. Es podran considerar altres materials plàstics amb característiques tècniques similars.

No s'admeten tobogans construïts amb materials plàstics (polièsters) reforçats amb fibra de vidre.

Les cadenes del gronxador han de tenir un màxim de 8,6 mm entre anella i anella excepte en les anelles d'unió, que poden ser majors a 12 mm.

Els seients dels gronxadors han d'estar reforçats, en el seu interior, amb estructura metàl·lica.

Els gronxadors amb suports de fusta no aniran directament ancorats a terra, evitant que la fusta estigui en contacte directe amb el paviment, fet que accelera els problemes de podriment i envelliment de la fusta.

Es muntaran sempre sobre suports metàl·lics.

2.2.- Característiques dels materials

El present PPT estableix les característiques de qualitat que els materials dels elements de joc han de tenir per tal de garantir el mínim manteniment dels elements en el futur, així com una vida útil el més llarga possible.

En tots els casos, el procés de fabricació ha de garantir que els materials siguin d'una qualitat tal que s'eviti qualsevol perill pels usuaris. Igualment s'exigeix que no presentin arestes o cantells perillosos. Les pintures han de ser d'alta qualitat per a suportar les inclemències atmosfèriques. Els materials que entrin en contacte amb el cos humà han de ser de baixa transmissibilitat tèrmica per evitar cremades.

Amb la finalitat d'evitar el risc de foc o altres perills associats no s'hauran d'usar materials dels quals es conegui la seva capacitat de produir efecte llampec (ràpida propagació de la flama) segons norma EN1021-1 i EN 1021-2.

La fabricació dels diversos elements serà sense CFCs, HCFCs, tricloretà ni altres substàncies nocives pel medi ambient com el plom, el mercuri i el crom.

/.../

2.3.- Paviments

El paviment de les àrees de joc ha de complir la Norma 'UNE-EN 1177 sobre "Revestimientos de las superficies de las áreas de juego absorbedores de impactos"; també les especificacions sobre accessibilitat definides al "Decret 209/2023, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Codi d'accessibilitat de Catalunya".

Atesa la naturalesa de l'àmbit, no s'admetrà la col·locació de paviment de cautxú. En funció de la tipologia de joc, caldrà preveure el paviment de seguretat corresponent.

Els tipus de paviments que es poden considerar a l'interior de les àrees de jocs, en concret a les àrees de seguretat dels elements de jocs infantils, són:

/.../

2.4.- Tancaments i porta de fusta

El tancament dels dos accessos oest ha de ser de fusta i estable, ancorat de forma fixa al paviment i tenir una alçària mínima de 80 cm. La separació entre lamel·les o el diàmetre dels forats que puguin formar part de la configuració de la tanca, tindran una dimensió entre 0 - 0,8 cm o entre 2,5 – 9,0 cm, evitant específicament l'interval entre 0,8 a 2,5 cm, pel risc de produir atrapament, segons la Norma UNE-EN 1176-1:2018.

El disseny del tancament no ha de facilitar l'escalada per part dels menors.

/.../

2.5.- Senyalització

Amb la finalitat que els infants tinguin la informació suficient amb pictogrames, a cada un dels accessos hi ha d'haver un cartell amb la següent informació:

- Les edats d'ús dels jocs
- Prohibició de fumar a l'interior de l'àrea
- Els infants han de anar acompanyats d'adults responsables
- Prohibició de gossos

/.../

2.6.- Reposicions de materials peces i recanvis

L'empresa adjudicatària estarà obligada a mantenir en estoc, en nombre suficient, les peces i elements de recanvi dels equipaments de joc que formen part de la seva proposta per a possibles reposicions i subministraments, durant un mínim de 10 anys.

Davant d'aquests requeriments, les licitadores van incorporar a les seves ofertes una proposta que incloïa una memòria tècnica i descriptiva del model ofert, la qual havia de justificar la seva adequació a l'espai, especificant les estimulacions/activitats de joc, el nombre d'usuaris, circuits i elements inclusius i havia d'acompanyar-se de plànols, representacions gràfiques i la corresponent justificació de l'accessibilitat dels jocs i de les característiques del paviment de seguretat segons els jocs.

Així, quant a l'objecte de la present *litis* es refereix, en la memòria tècnica presentada per SILMAR (document núm. 23) es parteix d'un apartat relatiu a les visites tècniques al parc i l'anàlisi de l'espai, per continuar amb la distribució de les àrees de joc en dues zones diferenciades -superior i inferior, en funció de l'edat dels infants-, la selecció dels materials més rellevants en la nova instal·lació -fusta de robínia, avet blanc i pi blanc- i el seu tractament, els colors naturals predominants i les activitats i elements de joc seleccionats, amb la corresponent explicació individual per a cadascun d'ells (arbre gegant amb torre panoràmica, tres torres amb forma d'arbre, gronxadors, entre d'altres). També s'afegeix l'explicació relativa al mobiliari urbà, això és, tanques, bancs, papereres i cartells i s'exposen els elements de joc inclusius incorporats a la proposta.

Sent la valoració efectuada de la proposta de SILMAR la que consta en l'informe emès en data 7 de maig de 2025 (document núm. 32), transcrit parcialment a l'antecedent de fet quart d'aquesta resolució, amb una puntuació atribuïda de 23,5 punts d'un màxim de 45 punts, ponderació que va conduir a la seva exclusió, d'acord amb el previst a l'apartat J del QC transcrit *ut supra*, pel fet de no haver assolit la puntuació mínima establerta -30 punts-.

Doncs bé, examinades les ponderacions amb les quals van ser valorades les proposicions de les empreses licitadores -les quals val a dir que van comportar l'exclusió de cinc de les set empreses licitadores admeses per no arribar als 30 punts mínims fixats en els plecs-, crida l'atenció que la taula utilitzada en la qualificació dels diferents ítems avaluable de les propostes tècniques se circumscriu a citar, en la majoria dels casos, aquests elements avaluable de manera certament telegràfica -estètica i imatge del conjunt, homogeneïtat, originalitat, personalització, diversitat, varietat, entre altres-, complementant-se, exclusivament, amb l'addició d'un signe positiu o negatiu davant de cadascun dels factors objecte de valoració. Aquesta manera de procedir, que s'observa que és la tònica general de l'informe tècnic, impedeix conèixer quins aspectes concrets de les propostes tècniques han portat a qualificar en cada cas els factors avaluable com a negatius (-) o positius (+) i la seva repercussió numèrica en la puntuació finalment atorgada per poder apreciar mínimament, si més no, el seu caràcter raonable i la igualtat de tracte entre les empreses licitadores.

I és que encara partint del fet que l'òrgan de contractació disposa de discrecionalitat tècnica a l'hora de valorar les ofertes en aquest tipus de criteris, la ponderació dels quals depèn de l'aplicació d'un judici de valor, també s'ha de tenir en compte que aquesta discrecionalitat ha de ser acceptada amb certs límits, de manera que cal que concorrin uns requisits mínims de motivació que permetin als licitadors conèixer quins concrets aspectes han estat ponderats per arribar a la puntuació que s'atribueix per la mesa de contractació a cada apartat i, així mateix, a aquest Tribunal poder revisar la legalitat de l'actuació.

A tall d'exemple, en el primer element valorable relatiu al disseny i estètica, s'aprecia que en el cas de la proposició de SILMAR les ponderacions inclouen un aspecte negatiu (l'originalitat), mentre que la resta d'aspectes valorables es representen amb un signe positiu (homogeneïtat dels jocs, proporcional dimensional, tonalitat color harmòniques) o, en el cas de la personalització (figures animades, identificació natural), amb el signe +-. I, finalment, es conclou la meitat de la puntuació assignada a aquest apartat (7,5 punts de 15).

Nogensmenys, en aquest mateix criteri, quant a l'oferta de HGS-SWELEK -a la qual se li atribueixen 9 punts sobre 15-, s'observa que es destaca un element positiu (tonalitats color harmòniques), dos elements negatius (originalitat i personalització) i altres dos que es representen amb el signe +- (estètica i imatge del conjunt i proporcionalitat dimensional).

I, en el cas de BENITO URBAN, se li assignen 10,5 punts sobre la base d'elements positius (estètica i imatge, homogeneïtat dels jocs, proporcionalitat i tonalitats) i un de negatiu, la personalització.

Així mateix, es pot apreciar quant al criteri funcionalitat i valor lúdic, valorat en 10 punts, que SILMAR obté 6,5 punts en base a una sèrie d'aspectes positius (recorreguts funcionals, facilitat d'ús dels jocs, interès lúdic, diversitat, capacitat de simultaneïtat d'usuaris, varietat d'edats) i dos aspectes negatius (ordenació lineal i recorreguts funcionals).

I, en el cas de l'oferta major valorada en aquest criteri, HAPPYLUDIC, que obté 8,5 punts, la majoria dels elements valorables s'introdueixen amb el signe positiu a l'inici (ordenació orgànica, recorreguts funcionals, facilitat d'ús dels jocs, interès lúdic, diversitat, capacitat de simultaneïtat d'usuaris), excepte la varietat d'edats que es titlla de -.

El mateix s'aprecia respecte al manteniment i la conservació, on la recurrent obté 1,5 punt dels 5 previstos sobre la base de dos elements negatius (molts jocs són susceptibles de vandalisme i tobogans de plàstic per trams) i un de positiu (fusta de robínia de qualitat i avet); mentre que la proposta millor valorada en aquest aspecte -HAPPYLUDIC-, amb 4 punts, incorpora diversos aspectes negatius (alguns jocs són susceptibles al vandalisme i xarxa elàstica per a saltar) i uns altres de positius (plàstic inexistent, fusta de robínia de qualitat o dissenys dels jocs infantils).

En termes anàlegs es completen les qualificacions quant a la resta de criteris avaluable, sent que, en cap cas, es detallen els aspectes concrets de les ofertes de les empreses que han portat a qualificar com a positives, negatives o inclús +- les diferents proposicions tècniques, ni s'infereix el grau d'afectació que han tingut aquestes ponderacions en la puntuació final atribuïda a les empreses en cadascun dels criteris d'adjudicació.

Nogensmenys, les explicacions que es desenvolupen en l'informe que s'acompanya a l'emès per l'Ajuntament ex article 56 de la LCSP tampoc poden ser acollides en aquest moment, tota vegada que es realitzen de manera extemporània, al marge que igualment no acaben d'individualitzar en cada cas la repercussió que tenen el conjunt d'elements negatius en les puntuacions assignades.

Arribats a aquest punt, convé portar a col·lació la doctrina pacífica relativa a la motivació de l'informe tècnic de valoració de les ofertes i, amb aquest, de l'adjudicació del contracte (per totes, la Resolució núm. 107/2023). En efecte, aquest Tribunal ha tingut l'ocasió de

pronunciar-se reiteradament (entre moltes altres, resolucions 156/2025, 252/2024, 178/2021, 155/2021, 052/2021, 61/2017, 12/2017, 138/2016, 20/2016, 190/2015, 132/2014 i 30/2014) sobre el fet que, en l'adjudicació dels contractes, tenen un pes cabdal els informes tècnics de valoració, els quals analitzen les ofertes segons els criteris de valoració establerts en la licitació, les comparen, ponderen i assignen la puntuació establerta en els plecs per a cadascun d'ells tot exterioritzant les característiques que presentin que les facin mereixedores de la major o menor puntuació que en resulti.

En aquest sentit, és criteri constant aquell segons el qual no cal que l'informe de valoració sigui exhaustiu, però sí ha de ser racional i suficient (sentències del Tribunal Suprem de 13 de gener de 2000, 15 de juny de 1998, 9 de març de 1998 i 20 de gener de 1998, entre d'altres), sense que sigui possible que aquesta motivació es faci en seu de recurs (en aquest sentit, entre d'altres les resolucions 30/2024 i 612/2023 d'aquest Tribunal).

Valgui també citar la Sentència del Tribunal General de la Unió Europa, de 13 de desembre de 2013 (T-165/2012, *European Dynamics Luxembourg SA i Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*), en la qual va indicar que allò determinant de la motivació és que els licitadors puguin comprendre la justificació de les seves puntuacions, i la més recent Sentència del dit Tribunal de 14 de desembre de 2017 (T164/2015), en la qual va insistir en la finalitat de la motivació assenyalant que el fet que no es pugui exigir a l'òrgan de contractació que efectuï una anàlisi comparativa detallada de les ofertes seleccionades, no pot en cap cas conduir a què els comentaris lliurats als licitadors no mostrin clarament i inequívocament el seu raonament.

Així, el llindar que separa la discrecionalitat tècnica en la valoració de les ofertes de l'arbitrarietat rau en la motivació de les valoracions, és a dir, l'exteriorització dels motius que han portat l'òrgan de valoració a emetre unes puntuacions o unes altres a cadascuna de les ofertes tècniques licitadores.

En altres paraules, la motivació de les valoracions individualitzades dels criteris d'adjudicació i dels elements essencials que han determinat una determinada puntuació, ha de ser coneguda per les empreses licitadores com a manifestació del dret a una bona administració, del principi de transparència i del principi d'integritat del dret de defensa (en aquesta línia s'ha situat el TJUE en la Sentència de 16 de gener de 2019, assumpte *United Parcel Service c/Comissió*, C265/17 P. En el mateix sentit, entre d'altres, les resolucions 665/2023, 429/2023,

90/2023 d'aquest Tribunal), de manera que la privació del seu coneixement comporta una pèrdua apreciable de les possibilitats reals de defensa.

I és que no pot ser d'una altra manera en l'àmbit de la contractació pública, ja que es tracta d'un procediment competitiu on les ofertes tècniques dels licitadors presenten aspectes contraposats que requereixen un examen individualitzat i que, en funció d'aquestes diferències, se'ls atorgarà la puntuació de manera motivada. És per aquests motius que l'article 151.1 de la LCSP exigeix la motivació de l'adjudicació i l'article 35.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques -LPAC- disposa que: *“La motivación de los actos que pongan fin a los procedimientos selectivos y de concurrencia competitiva se realizará de conformidad con lo que dispongan las normas que regulen sus convocatorias, debiendo, en todo caso, quedar acreditados en el procedimiento los fundamentos de la resolución que se adopte”*.

Així, traslladant la doctrina i jurisprudència exposada *ut supra* al supòsit enjudiciat, vist el contingut de les ofertes presentades per la recurrent i la resta d'empreses licitadores i atenent als requeriments de la *lex contractus* de la licitació, es troba a faltar major esforç argumentatiu per part de l'òrgan de contractació que justifiqui per què les ofertes valorades han estat mereixedores de les puntuacions finalment assignades, especialment en aquest cas en el qual les puntuacions per sota del llindar mínim previst en els plecs -30 punts- porta aparellada la conseqüència més greu en un procediment de contractació, això és, l'exclusió de les proposicions que es trobin en aquesta circumstància.

Consegüentment, aquest Tribunal es veu abocat a estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per SILMAR, si bé aquesta estimació hauria de comportar la retroacció de la valoració dels criteris controvertits a fi que l'òrgan de contractació torni a efectuar una nova valoració i una nova motivació d'aquesta, quelcom que no pot ser acceptat en els termes interessats per la recurrent tota vegada que la seva estimació comporta, de forma inherent, un altre efecte en la licitació per causa del fet que la mesa de contractació va adoptar la decisió d'exclusió en aquesta primera fase de valoració de les ofertes en unitat d'acte amb l'obertura dels sobres de les proposicions contenidors de les ofertes econòmiques i la resta d'aspectes de valoració automàtica.

En efecte, d'acord amb la normativa i doctrina sobre l'ordre procedimental de valoració de les ofertes quan concorren criteris dependents de judici de valor i criteris de valoració automàtica, en tant que l'empresa recurrent retreu la valoració d'alguns dels criteris d'adjudicació subjecte

a judici de valor, això compromet els principis d'igualtat de tracte i no-discriminació, la invariabilitat de l'oferta, el secret de les proposicions i l'aplicació dels criteris d'adjudicació, de conformitat amb els articles 139.2 i 146.2 de la LCSP i l'article 27 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, de desplegament parcial de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic. En efecte, esdevé impossible efectuar una nova valoració subjecta a un judici de valor amb posterioritat al coneixement de les ofertes avaluables mitjançant fórmules automàtiques, en tant que ja no compleix el procediment i es compromet la imparcialitat de les valoracions (en aquest sentit, per totes, les resolucions 227/2025, 152/2025, 87/2025, 424/2024, 98/2024, 107/2023 i 351/2022 d'aquest Tribunal).

Certament, en alguna ocasió els tribunals han evitat la declaració de la nul·litat de tot el procediment de licitació quan s'aprecien vicis en la motivació de la valoració de les ofertes pels criteris dependents d'un judici de valor, amb la retroacció de les actuacions al moment anterior a la valoració per tal que es procedeixi a una nova avaluació ajustada a dret i amb respecte estricte a les puntuacions ja assignades. Tanmateix, això s'ha reconduït, als efectes que ara interessa, a supòsits molt particulars en els quals es tractava d'errors de puntuació o exclusions que no comportaven nova emissió de judicis de valor (per totes, les resolucions 206/2022 i 39/2022) o dèficits de motivació en la valoració de criteris amb component objectiu o de comprovació documental que impossibilitaven un canvi de les puntuacions (resolucions 44/2028 i 106/2017), supòsits que no concorren en el cas objecte d'aquesta Resolució.

Doncs bé, efectivament, la manca d'exteriorització de les raons concretes que han conduït a la puntuació atorgada per l'informe de valoració tècnica emès -aspecte gens fútil en aquest cas en el qual l'esmentada ponderació comporta l'exclusió de SILMAR de la licitació- ha de portar a l'anul·lació no només de l'adjudicació i de l'informe tècnic de valoració, sinó també de tot el procediment de licitació del contracte, atesa l'afectació a la puntuació i la impossibilitat de tornar a realitzar una nova avaluació dels criteris d'adjudicació dependents de judici de valor en els termes exigits en la normativa de contractació pública i comprometre el resultat final. Aquest pronunciament està justificat pel fet que l'anul·lació de la licitació ve determinada per l'estructura amb la que la LCSP configura el procediment d'adjudicació, amb les diferents fases amb criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor i automàtics que ja han estat coneguts, de manera que impedeix l'efectivitat de la retroacció d'actuacions.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Estimar el recurs especial en matèria de contractació presentat per G.G., en nom i representació de l'empresa SILMAR SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS URBANOS, SLU, contra la seva exclusió del contracte de subministrament i instal·lació de jocs infantils al parc Dalmau de Calella, licitat per l'AJUNTAMENT DE CALELLA (expedient 2025/3), en el sentit exposat en el fonament jurídic sisè d'aquesta resolució.
- 2.- Aixecar la suspensió del procediment de contractació acordada per aquest Tribunal en data 4 de juny de 2025, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, ha de donar coneixement a aquest Tribunal de les actuacions que adopti per complir aquesta resolució.
- 5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 2 de juliol de 2025.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta